

Acórdão: 13.868/00/2^a
Impugnações: 40.10100022-43 e 40.10100024-05
Impugnante: Antônio Alves de Araújo
Advogado: Robison Divino Alves/Outro
PTA/AI: 01.000135671-51 e 01.000135672-31
Inscrição Estadual: 158/0813 e 158/0444 (Produtor Rural)
Origem: AF/Ituiutaba
Rito: Ordinário

EMENTA

Crédito Tributário – Nulidade Processual – Intimação Irregular – Constatada a nulidade processual, tendo em vista que as intimações do TIAF e do Auto de Infração ocorreram ao mesmo tempo, contrariando, assim, os artigos 51, inciso I, da CLTA/MG e 196 do CTN, que determinam que o contribuinte deverá ser cientificado previamente do início do procedimento fiscal. Em preliminar, de ofício, julgou-se nulos os Autos de Infração. Decisão unânime.

RELATÓRIO

A autuação versa sobre a constatação que o Autuado, em julho de 1999, teria promovido a saída de mercadorias (algodão em pluma) utilizando notas fiscais extraviasdas da Administração Fazendária, bem como, teria utilizado crédito de ICMS indevido, em conluio com o funcionário Geúides Domingues Carvalho Júnior. Exige-se o crédito tributário constituído de ICMS, MR (50%) e MI (40%), no valor total de R\$ 187.794,53 (PTA 01.000135671-51); e R\$ 189.978,36 (PTA 01.000135672-31).

Inconformado, o Autuado apresenta, tempestivamente e por procurador regularmente constituído, Impugnações constantes dos autos, contra as quais o Fisco se manifesta nos respectivos processos.

A Auditoria Fiscal, em parecer fundamentado constante dos autos, opina, em ambos os processos, pela procedência parcial da Impugnação, para que seja excluída a Multa Isolada.

DECISÃO

Em análise preliminar, verifica-se que, em ambos os processos, o Termo de Início da Ação Fiscal (TIAF) foi enviado ao Contribuinte, através do correio, num mesmo envelope, juntamente com o Auto de Infração.

CONSELHO DE CONTRIBUINTES DO ESTADO DE MINAS GERAIS

Apesar de não alegado pelo Impugnante, necessário se faz o exame da questão, de ofício, com vistas a revisão do lançamento fiscal.

Sobre o início da ação fiscal, dispõe o art. 196 do CTN:

Art. 196 - A autoridade administrativa que proceder ou presidir a quaisquer diligências de fiscalização lavrará os termos necessários para que se documente o início do procedimento, na forma da legislação aplicável, que fixará prazo máximo para a conclusão daquelas.

Parágrafo único - Os termos a que se refere este artigo serão lavrados, sempre que possível, em um dos livros fiscais exibidos; quando lavrados em separado deles se entregará, à pessoa sujeita à fiscalização, cópia autenticada pela autoridade a que se refere este artigo.

Também a CLTA/MG, disciplinando a matéria, estabelece:

Art. 51 - A autoridade fiscal que proceder ou presidir diligência que inicie medida de fiscalização, para verificação do cumprimento de obrigação tributária, lavrará, conforme o caso:

I - Termo de Início de Ação Fiscal (TIAF), em que será documentado o início do procedimento fiscal e serão exigidos, para apresentação imediata, ou no prazo de até 3 (três) dias, a critério da autoridade fiscal, livros, documentos e demais elementos relacionados com a diligência, com indicação do período e do objeto da fiscalização a ser efetuada;

(...)

Do exame dos dispositivos acima citados, conclui-se que a lavratura do TIAF deve preceder a qualquer procedimento fiscal, tendo a finalidade de cientificar o Contribuinte da ação fiscal que será iniciada, bem como, requisitar os documentos necessários ao desenvolvimento dos trabalhos.

No caso dos autos, a fase preambular, imprescindível, foi suprimida, já que o contribuinte recebeu, simultaneamente, pelo mesmo registro postal, tanto o Termo de Início de Ação Fiscal, quanto o Auto de Infração.

Através do TIAF lavrado, o Fisco requisita ao Contribuinte a apresentação imediata das “notas fiscais de entradas e saídas”. No entanto, sem receber ou examinar tal documentação, o Fisco já lavrou o AI e já o entregou, no mesmo ato, ao Autuado.

É inadmissível que a ação fiscal tenha início e fim num mesmo instante, num mesmo ato, sem dar a oportunidade ao Contribuinte de apresentar os documentos requisitados pelo TIAF, talvez até comprovando seu correto procedimento e impedindo a lavratura do Auto de Infração.

CONSELHO DE CONTRIBUINTES DO ESTADO DE MINAS GERAIS

A alegação do Fisco de que já possuía as notas fiscais objeto da autuação e que assim não precisaria mais examinar os documentos requisitados, demonstra que a lavratura do TIAF se deu apenas para cumprir formalidades.

Entretanto, tais formalidades não foram perfeitamente cumpridas, vez que, ao ser encaminhado juntamente com o Auto de Infração, o TIAF perdeu sua característica de ato preparatório para a ação fiscal.

Dessa forma, o que se observa no presente caso, é que a fase preambular, imprescindível, foi suprimida, causando nulidade insanável dos Autos de Infração, por supressão de formalidades essenciais.

Assim sendo, resta caracterizada a nulidade processual, devendo ser cancelados os Autos de Infração.

Diante do exposto, ACORDA a 2ª Câmara de Julgamento do CC/MG, em preliminar, à unanimidade, de ofício, em considerar nulos os Autos de Infração, tendo em vista que a intimação do TIAF não antecedeu a intimação do Auto de Infração, conforme determina o art. 196 do CTN, ressalvando ao Fisco o direito de renovar as ações fiscais. Participaram do julgamento, além dos signatários, os Conselheiros Francisco Maurício Barbosa Simões (Revisor) e Aparecida Gontijo Sampaio

Sala das Sessões, 12/09/2000.

Antônio César Ribeiro
Presidente

Cleomar Zacarias Santana
Relator

/G